

Проект Уголовно-процессуального кодекса РК: гласность судебного разбирательства и СМИ как источник информации о преступлениях

Содержание:

1. Резюме и ключевые рекомендации
2. Гласность при разбирательстве уголовных дел в судах
3. Правовые последствия сообщений в СМИ о преступлениях

1. Резюме и ключевые рекомендации:

В Казахстане разрабатываются проекты Уголовного кодекса и Уголовно-процессуального кодекса РК. Согласно концепции проекта Уголовно-процессуального кодекса РК одним из основных направлений совершенствования уголовно-процессуального права Концепцией правовой политики определено упрощение и повышение эффективности уголовного процесса, в том числе упрощение порядка досудебного производства. Кроме этого, серьезным изменениям подвергнется уголовное судопроизводство:

- кардинально изменяется первоначальная стадия уголовного процесса путем исключения стадии доследственной проверки и возбуждения уголовного дела;
- исключается предъявление следователем обвинения подозреваемому на стадии следствия;
- кардинально упрощается досудебное производство: вводится понятие «досудебное расследование». Все следственные действия, затрагивающие конституционные или иные права и свободы человека, будут проводиться **исключительно** с санкции прокурора;
- исключается возвращение судом дел на дополнительное расследование;
- резко сокращается количество следственных действий проводимых с участием понятых;
- в уголовный процесс вводится понятие «**процессуальное соглашение**» или так называемый институт сделки со следствием;
- в уголовный процесс вводится институт следственного судьи, который будет решать вопросы санкционирования ареста в качестве меры пресечения, его продления, принудительного помещения, не содержащегося под стражей лица в медицинское учреждение для производства судебно-психиатрической экспертизы.

Предполагается, что проект Уголовно-процессуального кодекса в новой редакции будет принят в 2013 году.

Не затрагивая как положительные, так и отрицательные аспекты проекта Уголовно-процессуального

кодекса РК, а также новые процессуальные инновации в уголовном праве, проанализируем те его положения, которые непосредственным образом затрагивают журналистов и СМИ и влияют на их профессиональную деятельность. Это - положения о гласности при разбирательстве уголовных дел в судах (статья 29 действующей редакции и статья 28 проекта), а также положения, которые определяют правовые последствия информации (или сообщений) в СМИ о преступлениях (статья 181 действующей редакции и статья 170 проекта).

Ключевые рекомендации:

- Изменить редакцию статьи 28 проекта Уголовно-процессуального кодекса РК в соответствии со сравнительной таблицей №1 (см.ниже).
- Изменить редакцию статьи 170 проекта Уголовно-процессуального кодекса РК в соответствии со сравнительной таблицей № 2 (см. ниже)

2. Гласность при разбирательстве уголовных дел в судах

Право каждого на равенство перед судами и на справедливое судебное разбирательство является важнейшим элементом защиты прав человека и служит одним из процессуальных средств обеспечения верховенства закона. Статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, ратифицированного Республикой Казахстан, устанавливает:

Все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Печать и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или часть его по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности в демократическом обществе или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или — в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, — при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия; однако любое судебное постановление по уголовному или гражданскому делу должно быть публичным, за исключением тех случаев, когда интересы несовершеннолетних требуют другого или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми.

Публичность (гласность) судебных разбирательств, наряду с оперативностью, справедливостью, беспристрастностью, является важным аспектом судопроизводства как по гражданским, так и по уголовным делам, но подлежит ограничениям при вышеперечисленных обстоятельствах. При этом важно помнить, что СМИ имеют право информировать общественность по вопросам, представляющим большой общественный интерес, и что на них возложена профессиональная обязанность заниматься такого рода информированием. Таким образом, потенциально сталкивающиеся интересы, защищаемые статьей 14 (право на равенство перед судами и справедливое судебное разбирательство) и 19 (свобода выражения мнений и доступ к информации) Международного пакта о гражданских и политических правах, нуждаются в уравнивании и балансе.

Стандарты и нормы ООН в области уголовного правосудия устанавливают, что:

- все судебные разбирательства по уголовным делам в принципе должны проводиться устно и быть открытыми для публики;
- публичность слушаний обеспечивает транспарентность судопроизводства и тем самым служит важной гарантией интересов отдельных лиц и общества в целом;
- суды обязаны предоставлять информацию относительно места и времени проведения устных слушаний для сведения общественности, обеспечивать надлежащие возможности для присутствия заинтересованных представителей публики в разумных пределах с учетом, в частности, потенциальной заинтересованности в исходе дела и продолжительности устных слушаний;

- суды имеют право не допускать всю публику или часть ее по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности в демократическом государстве или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или – в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, - при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия;
- в случае отсутствия таких исключительных обстоятельств разбирательство должно быть открытым для широкой публики, включая представителей СМИ, и не должно, например, ограничиться определенной категорией лиц;
- если публика лишена доступа на судебное разбирательство, судебное постановление, включая основные выводы, доказательства и правовую аргументацию, должно быть предано гласности за исключением ситуаций, когда интересы несовершеннолетних требуют иного или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми¹.

Совет Европы, в свою очередь, разработал **Принципы предоставления через СМИ информации относительно уголовных процессов**², в числе которых:

- **информирование общественности через СМИ** (общественность должна иметь возможность получать через СМИ информацию о деятельности органов судебной власти и полицейских служб);
- **уважение принципа презумпции невиновности** (мнения и сведения по продолжающемуся судебному разбирательству могут сообщаться или распространяться через СМИ только в тех случаях, когда это не наносит ущерба презумпции невиновности подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления);
- **точность информации** (органы судебной власти и полицейские службы должны предоставлять СМИ только проверенные сведения или сведения, базирующиеся на обоснованных предположениях);
- **допуск журналистов** (журналисты должны допускаться на открытые судебные заседания и на открытое вынесение судебных решений без дискриминации и без предварительной аккредитации. Им не должен запрещаться допуск на судебные заседания, кроме определенных и ограниченных случаев, указанных выше);
- **доступ журналистов в залы судебных заседаний** (компетентные органы должны, по возможности, предусмотреть в залах судебных заседаний достаточное количество мест для журналистов, в соответствии с их потребностями, не нарушая при этом право на присутствие во время судебных заседаний широкой публики) и т.д.

Действующая редакция Уголовно-процессуального кодекса РК определяет гласность как один из принципов уголовного судопроизводства, устанавливая правило открытого разбирательства уголовных дел в судах, за исключением определенного перечня обстоятельств, которые предполагают разбирательство по делу в закрытом режиме, при ограничении гласности (статья 29 УПК РК)

Верховный суд РК разъяснил свою позицию по вопросу гласности уголовного судопроизводства в специальном нормативном постановлении «О соблюдении принципа гласности судопроизводства по уголовным делам»³. В частности, в нем определены пределы гласности при разбирательстве уголовных дел в судах, установлен порядок заявления и рассмотрения ходатайства об ограничении гласности, применение фотографирования, видео-, звукозаписи. Верховный суд РК еще раз указывает нижестоящим судам на необходимость выполнения требований о гласности уголовного судопроизводства, ограничивая ее только в конкретных, предусмотренных законом, случаях.

Тем не менее, в Казахстане случаи неправомерного ограничения гласности во время разбирательства

¹ Замечание общего порядка №32 «Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство», принятое Комитетом по правам человека ООН в 2007 году.

² Декларация Комитета министров Совета Европы о предоставлении через СМИ информации относительно уголовных процессов; Рекомендация №Rec (2003)13 Комитета Министров Совета Европы государствам-участникам о предоставлении через СМИ информации относительно уголовных процессов (приняты Комитетом министров 10 июля 2003 года).

³ Нормативное постановление Верховного суда РК от 6 декабря 2002 года №25 «О соблюдении принципа гласности судопроизводства по уголовным делам». Подробнее по ссылке: <http://adilet.minjust.kz/rus/docs/P02000025S>

уголовных дел в судах не редкость. Только в 2012 году зафиксировано несколько фактов ограничения гласности при разбирательстве резонансных уголовных дел по фактам массовых беспорядков в городе Жанаозене в декабре 2011 года. Журналистов, освещающих судебные процессы по этим уголовным делам, под предлогом нехватки мест попросили удалиться из зала суда в соседнее помещение, где шла прямая трансляция процесса. Некоторые журналисты отмечали, что в этом помещении было мало мест, трансляция периодически прерывалась по техническим причинам. Кроме этого, судьями были вынесены запреты на осуществление аудио-, фото- и видеозаписи судебного процесса. Отдельные судебные заседания проходили в закрытом режиме.

Мониторинг нарушений свободы слова международного фонда «Адил соз» фиксирует довольно много «рядовых» случаев нарушения принципа гласности уголовного судопроизводства: журналистам не разрешают присутствовать в зале суда без какой-либо мотивации; судьи изымают у журналистов записывающие устройства. Журналисты испытывают сложности с получением информации о судебных процессах, копий приговоров, вступивших в силу.

Редакция статьи 29 в проекте Уголовно-процессуального кодекса РК претерпела значительные изменения.

Во-первых, суды обяжут обеспечить свободный доступ в залы судебных заседаний всех заинтересованных лиц, в том числе представителей СМИ.

Во-вторых, перечень оснований, которые влекут ограничение гласности и возможность проведения судебного заседания в закрытом режиме, существенно расширяется. Теперь в него включены:

- оглашение личной переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений граждан, в том числе отправленные посредством интернет-ресурсов;
- исследование фото- и кинодокументов, звуко- и видеозаписей, а также сообщений, полученных при помощи иных технических средств, содержащих сведения личного характера.

В-третьих, определен порядок заявления ходатайства об ограничении гласности участниками процесса.

В-четвертых, определены порядок проведения и участники закрытого судебного заседания.

В-пятых, регламентирован порядок фиксации хода судебного заседания, а также осуществления кино- и фотосъемки, видеозаписи, прямой радио- и телетрансляции.

Однако новая редакция статьи 29 **не искореняет** нынешних проблем с ограничением прав журналистов и **не исключает** появления в будущем проблем, связанных с неправомерным ограничением гласности при разбирательстве уголовных дел в судах и нарушением прав журналистов и общественности на доступ к информации. Такие последствия могут быть вызваны следующими причинами:

1. **новая редакция статьи 28 декларирует свободный доступ в залы судебного заседания для представителей СМИ, но не гарантирует возможность их нахождения там.** Так как отсутствие свободных мест становится все чаще и чаще причиной для удаления журналистов из зала суда, считаем важным обязать суды обеспечивать не только свободный доступ в зал суда, но и наличие достаточного места в нем для представителей СМИ, в соответствии с их потребностями. При этом не должно нарушаться право на присутствие во время судебных заседаний широкой публики.
2. **новая редакция статьи о гласности уголовного судопроизводства регламентирует порядок проведения традиционных аудиозаписи, кино- и фотосъемки, видеозаписи, прямой радио- и телетрансляции. Но с цифровизацией информационного пространства и появлением новых медиа традиционные методы фиксации хода судебного заседания становятся все более неактуальными для СМИ.** А актуальные методы фиксации и распространения информации – такие как, текстовая трансляция, твиттер-трансляции и онлайн-трансляции – остаются за рамками правового регулирования и могут повлечь неправомерное ограничение гласности и нарушение прав журналистов. Поэтому считаем важным предусмотреть возможность фиксации и распространения информации не только с использованием аудиозаписи, но и с использованием любых технических средств.
3. **дополнительные основания, которые могут повлечь проведение закрытых судебных**

заседаний, - оглашение личной переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений граждан, в том числе отправленные посредством интернет-ресурсов, и исследование фото- и кинодокументов, звуко- и видеозаписей, а также сообщений, полученных при помощи иных технических средств, содержащих сведения личного характера, - выходят за рамки ограничений, установленных в пункте 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, и нарушают право на свободу выражения. Указанные выше основания могут быть оглашены и исследованы в рамках громких, резонансных дел, имеющих значительный общественный интерес, преступлений против личности или коррупционных преступлений. Указанные выше основания могут и не затрагивать частной жизни, а в личной переписке, сообщениях могут содержаться сведения о планируемых преступных намерениях и деяниях. Считаю важным исключить данные положения из перечня оснований, предполагающих ограничение гласности уголовного судопроизводства и возможность проведения закрытых судебных заседаний.

4. действующая редакция статьи, как и новая редакция в проекте, устанавливает, что все приговоры по уголовным делам оглашаются публично, но при этом не предусматривает право представителей СМИ запросить и получить копию такого приговора для распространения и доведения до общественности. Считаю это важным аспектом права на справедливое судебное разбирательство и механизмом реализации гласности уголовного судопроизводства. Публично провозглашенные приговоры могут быть распространены в СМИ без каких-либо ограничений со стороны судебных органов или участников процесса. Получение копии приговора для представителей СМИ не должно сопровождаться какой-либо дискриминацией или выдвиганием каких-либо дополнительных требований.
5. новая редакция статьи не предусматривает обязанность судебных органов своевременно, оперативно и достоверно информировать представителей СМИ о запланированных судебных заседаниях, вынесении приговоров и прочих сведений, имеющих отношение к освещению судебных процессов. Такая информация должна предоставляться СМИ либо по простому запросу (устному, в том числе), либо централизованно направляться пресс-службами судов в редакции СМИ. Поэтому считаю важным дополнить статью 28 проекта пунктом 8.

На основании вышесказанного, считаю необходимым изменить редакцию статьи 28 проекта Уголовно-процессуального кодекса РК в соответствии со сравнительной таблицей №1 (см.ниже). Предлагаемые изменения выделены жирным шрифтом и желтым маркером.

*Сравнительная таблица №1
редакции статьи 28 проекта Уголовно-процессуального кодекса РК и
предлагаемая редакция (Интерьюс-Казахстан)*

Проект Уголовно-процессуального кодекса РК	Предлагаемая редакция
<p>Статья 28. Гласность</p> <p>1. Разбирательство уголовных дел во всех судах происходит открыто. Суды обеспечивают свободный доступ в залы судебного заседания всех заинтересованных лиц, в том числе представителей средств массовой информации.</p> <p>Доступ в зал заседаний может быть запрещен для участников уголовного судопроизводства или представителей средств массовой информации на протяжении всего процесса или какой-то его части, в порядке и случаях предусмотренных частью второй настоящей статьи.</p>	<p>Статья 28. Гласность</p> <p>1. Разбирательство уголовных дел во всех судах происходит открыто. Суды обеспечивают свободный доступ в залы судебного заседания, а также наличие достаточного количества мест для публики, в том числе представителей средств массовой информации, Представители средств массовой информации не могут быть удалены из зала судебного заседания по причине отсутствия мест в нем.</p> <p>Доступ в зал заседаний может быть запрещен для публики или представителей средств массовой информации на протяжении всего процесса или</p>

2. Ограничение гласности судебного разбирательства допускается, лишь когда это противоречит интересам охраны государственных секретов. Закрытое судебное разбирательство, кроме того, допускается по мотивированному постановлению суда по делам о преступлениях несовершеннолетних, по делам о половых преступлениях и другим делам в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц, а также в случаях, когда этого требуют интересы безопасности потерпевшего, свидетеля или других участвующих в деле лиц, а также членов их семей или близких родственников. В закрытом судебном заседании рассматриваются также разрешаемые судом на досудебной стадии судебного процесса жалобы на действия и решения органа, осуществляющего уголовное преследование.

3. Личная переписка, телефонные переговоры, почтовые, телеграфные и иные сообщения граждан, в том числе отправленные посредством Интернет-ресурса могут быть оглашены в открытом судебном заседании только с согласия лиц, между которыми происходила эта переписка. В противном случае по ходатайству участников уголовного судопроизводства об ограничении гласности эти сведения оглашаются и исследуются в закрытом судебном заседании. Указанные правила применяются и при исследовании фото- и кинодокументов, звуко- и видеозаписей, а также сообщений, полученных при помощи иных технических средств, содержащих сведения личного характера.

4. Ходатайство об ограничении гласности судебного разбирательства может заявляться участниками уголовного судопроизводства как на стадии назначения главного судебного разбирательства (предварительного слушания дела), так и в ходе главного судебного разбирательства.

5. Разбирательство дел и жалоб в закрытом заседании осуществляется с соблюдением всех правил, установленных настоящим Кодексом. При разбирательстве дела в закрытом судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, их представители, а в необходимых случаях также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики.

6. Лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право фиксировать

какой-то его части, в порядке и случаях предусмотренных частью второй настоящей статьи.

2. Ограничение гласности судебного разбирательства допускается, лишь когда это противоречит интересам охраны государственных секретов. Закрытое судебное разбирательство, кроме того, допускается по мотивированному постановлению суда по делам о преступлениях несовершеннолетних, по делам о половых преступлениях и другим делам в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц, а также в случаях, когда этого требуют интересы безопасности потерпевшего, свидетеля или других участвующих в деле лиц, а также членов их семей или близких родственников. В закрытом судебном заседании рассматриваются также разрешаемые судом на досудебной стадии судебного процесса жалобы на действия и решения органа, осуществляющего уголовное преследование.

3. Исключить

4. Ходатайство об ограничении гласности судебного разбирательства может заявляться участниками уголовного судопроизводства как на стадии назначения главного судебного разбирательства (предварительного слушания дела), так и в ходе главного судебного разбирательства.

5. Разбирательство дел и жалоб в закрытом заседании осуществляется с соблюдением всех правил, установленных настоящим Кодексом. При разбирательстве дела в закрытом судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, их представители, а в необходимых случаях также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики.

6. Лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право фиксировать письменно или с использованием любых технических средств ход судебного разбирательства с занимаемых ими в зале мест. Кино- и фотосъемка, видеозапись, прямая радио- и телетрансляция в ходе судебного разбирательства допускаются по разрешению суда с учетом мнения лиц, участвующих в деле. Эти действия не должны мешать нормальному ходу судебного заседания и могут быть ограничены судом во времени.

7. Приговор суда и постановления, принятые по делу, во всех случаях провозглашаются публично. Представители средств массовой информации могут получить копии публично провозглашенных приговоров и постановлений

письменно или с использованием аудиозаписи ход судебного разбирательства с занимаемых ими в зале мест. Кино- и фотосъемка, видеозапись, прямая радио- и телетрансляция в ходе судебного разбирательства допускаются по разрешению суда с учетом мнения лиц, участвующих в деле. Эти действия не должны мешать нормальному ходу судебного заседания и могут быть ограничены судом во времени.

7. Приговор суда и постановления, принятые по делу, во всех случаях провозглашаются публично.

суда, принятых по делу, по запросу.

Представители средств массовой информации вправе распространяться и доводить до сведения общественности приговоры и постановления суда, провозглашенные публично.

8. Представители средств массовой информации имеют право на получение оперативной информации о запланированных судебных заседаниях, вынесении приговоров и прочих сведений, имеющих отношение к освещению судебных процессов. Эта информация должна предоставляться судами по запросу представителей средств массовой информации или централизованно направляться в средства массовой информации.

3. Правовые последствия сообщений в СМИ о преступлениях

По действующей сейчас редакции Уголовно-процессуального кодекса РК, сообщение в средствах массовой информации о совершенном или планируемом преступлении является поводом и основанием для возбуждения уголовного дела. В соответствии с частью 1 статьи 181 УПК РК, для возбуждения уголовного дела достаточно **опубликования такого сообщения в газетах, журналах или распространение по телевидению или телекоммуникационным сетям.**

Заместитель Генерального прокурора РК Иоганн Меркель, презентовавший на заседании комиссии по правам человека при президенте РК проект нового Уголовно-процессуального кодекса, заявил о том, что сейчас между правоохранительными органами и спецслужбами разгорелась прямо-таки нездоровая конкуренция за право проводить проверку по фактам, изложенным в журналистском материале. В связи с этим новую редакцию Уголовно-процессуального кодекса РК предлагается дополнить статьей 170 «Сообщение о преступлении в средствах массовой информации»

Эта статья возлагает на редакции ряд несвойственных СМИ функций, таких как:

- (1) **официальное направление информации о преступлении прокурору для проведения досудебного расследования;**
- (2) передать органам следствия находящиеся в распоряжении автора или редакции СМИ документы и иные материалы, подтверждающие сделанное сообщение;
- (3) назвать лицо, представившее эти сведения, за исключением случаев, когда это лицо представило их с условием сохранения в тайне источника информации;
- (4) **раскрыть источник информации по мотивированному решению суда.**

Положения статьи 170 проекта Уголовно-процессуального кодекса РК ставит под угрозу существование такой профессиональной привилегии журналистов как **право не раскрывать свои источники информации.** Право журналистов не раскрывать свои источники информации – это профессиональная привилегия, призванная побуждать источники сообщать журналистам информацию, которую они не передавали бы им, не имея гарантий сохранения конфиденциальности. Требования раскрывать источники, предоставивших СМИ информацию о преступлениях на условиях и под гарантии полной анонимности и конфиденциальности в интересах следствия по собственной инициативе или по решению суда противоречат праву на свободу выражения, серьезным образом подрывают репутацию СМИ или журналистов и лишают их в будущем таких источников, которые раскрытию информации о себе предпочтут молчание.

Считаем важным обратить внимание разработчиков проекта Уголовно-процессуального кодекса РК на следующие аспекты:

1. Донесение о преступлениях не является функцией и задачей СМИ. Возбуждение уголовного дела или проведение досудебного расследования по итогам публикации или выхода в эфир какой-либо информации – тоже не является желаемым результатом или самоцелью для СМИ. Задача СМИ – информировать общество о происходящих событиях, в том числе в криминальной сфере, поскольку она часть повседневной жизни и, так или иначе, затрагивает большое количество людей (в качестве потерпевших и жертв преступлений, например). Если редакции СМИ обяжут официально направлять в органы прокуратуры сообщение о преступлении, этот факт может отрицательным образом сказаться на самих авторах или СМИ, поскольку возникнет еще одна категория лиц (подозреваемых в совершении этих преступлений), которые захотят свести счеты с журналистами и редакциями СМИ.
2. Закон Республики Казахстан от 23 июля 1999 года «О средствах массовой информации» гарантирует журналисту право на сохранение тайны источника информации во всех случаях, а не только когда сам источник настаивает на конфиденциальности. Требование органов следствия от СМИ или автора назвать источник информации (часть 3 статьи 170 проекта УПК РК) противоречит данному праву. Следует принять во внимание, что международные нормы предполагают в исключительных случаях возможность требовать от журналиста информации, указывающей на источник, то есть такой информации, по которой возможно идентифицировать источник. Требование назвать и указать конкретный источник информации

очень сильно подрывает устои и этические принципы журналистской профессии, успех в которой и общественное признание зиждется на умении работать с источниками и умении сохранять их в тайне. Любое раскрытие источника может иметь негативное воздействие на готовность будущих источников предоставлять журналистам информацию, и можно быть уверенными в том, что источники в будущем воздержатся от помощи СМИ, если у них не будет гарантий сохранения своей личности в тайне.

3. В соответствии с международными стандартами у журналиста есть право не раскрывать свои источники даже по решению суда и это является составным элементом права на свободное выражение мнений и обеспечивает ее соблюдение⁴. У журналиста должен быть выбор при наличии решения суда о раскрытии информации: либо исполнить решение суда, раскрыть источники информации и пожертвовать своей репутацией, либо не исполнить решение и понести за это наказание, но сохранить репутацию. Проект Уголовно-процессуального кодекса РК такого выбора для журналиста не оставляет – он в любом случае будет обязан раскрыть источник информации при наличии решения суда. Считаем, что суд не должен требовать обязательного раскрытия источника информации от журналиста, чтобы не вредить его профессиональной репутации и не препятствовать в дальнейшем появлению источников. Возможно применение альтернативных раскрытию мер – может быть, денежные штрафы за нераскрытие или раскрытие информации, идентифицирующий источник, с тем чтобы органы следствия смогли сами его опознать. Кроме этого, при требовании о раскрытии источника информации важно установить, что превалирует в данном случае – интерес органов следствия в раскрытии или общественный интерес в нераскрытии источника информации.
4. Некоторые государства идут по пути разработки и принятия комплексного законодательства о защите разоблачителей (информаторов)⁵, то есть неравнодушных людей, подающих сигналы тревоги с тем, что бы пресечь нарушения, создающие угрозу для сограждан. Это является средством повышения подотчетности и усиления борьбы с коррупцией и бесхозяйственностью - как в государственном, так и в частном секторе. Такое законодательство должно быть комплексным и включать изменения в действующие НПА, в том числе и в Закон РК «О СМИ» по защите источника информации, с тем, чтобы создать гарантии безопасности для таких лиц.

На основании вышесказанного, считаем необходимым изменить редакцию статьи 170 проекта Уголовно-процессуального кодекса РК в соответствии со сравнительной таблицей №2 (см. ниже)

*Сравнительная таблица №2
редакции статьи 170 проекта Уголовно-процессуального кодекса РК и
редакция, предлагаемая Интерньюс-Казахстан*

<i>Редакция проекта</i>	<i>Предлагаемая редакция</i>
Статья 170. Сообщение о преступлении в средствах массовой информации	Статья 170. Сообщение о преступлении в средствах массовой информации
1. Сообщение о преступлении в средствах	1. Сообщение о преступлении в средствах

⁴ Замечание общего порядка №34 «Статья 19: свобода мнений и их выражение», принятое Комитетом по правам человека ООН в 2011 году, пункт 45 (подробнее по ссылке: http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrc/docs/CCPR-C-GC-34_ru.doc) ; Рекомендация № R (2000) 7 Комитета министров для государств-членов Совета Европы «О праве журналистов не раскрывать свои источники информации» (подробнее по ссылке: [http://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/media/Doc/CM/Rec\(2000\)007&ExpMem_en.asp](http://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/media/Doc/CM/Rec(2000)007&ExpMem_en.asp)) ; Рекомендация Парламентской Ассамблеи Совета Европы 1950(2011) «Защита журналистских источников информации» (подробнее по ссылке: http://www.coe.int/T/r/Parliamentary_Assembly/%5bRussian_documents%5d/%5B2011%5D/%5bJan2011%5d/Rec1950_rus.asp)

⁵ См. Резолюцию Парламентской Ассамблеи Совета Европы 1729 (2010) «Защита разоблачителей». Подробнее по ссылке: [http://www.coe.int/t/r/parliamentary_assembly/\[russian_documents\]/\[2010\]/%5BApr2010%5D/Res1729_rus.asp](http://www.coe.int/t/r/parliamentary_assembly/[russian_documents]/[2010]/%5BApr2010%5D/Res1729_rus.asp)

массовой информации может служить поводом к началу досудебного расследования, если оно официально направлено автором или редакцией прокурору.

2. Досудебное расследование по таким сообщениям проводится органом уголовного преследования по поручению прокурора.

3. Редакция средства массовой информации, которое опубликовало или распространило сообщение о преступлении, а также его автор по требованию следователя, дознавателя и прокурора обязаны передать находящиеся в их распоряжении документы и иные материалы, подтверждающие сделанное сообщение, а также назвать лицо, представившее эти сведения, за исключением случаев, когда это лицо представило их с условием сохранения в тайне источника информации.

Сведения об источнике информации, когда лицо представило их с условием сохранения в тайне, раскрываются на основании решения суда по мотивированному ходатайству прокурора с обеспечением защиты в ходе досудебного расследования.

массовой информации может служить поводом к началу досудебного расследования, если оно опубликовано в **официально зарегистрированных средствах массовой информации, распространено по телекоммуникационным сетям.**

2. Досудебное расследование по таким сообщениям проводится органом уголовного преследования по поручению прокурора.

3. Редакция средства массовой информации, которое опубликовало или распространило сообщение о преступлении, а также его автор по требованию следователя, дознавателя и прокурора обязаны передать находящиеся в их распоряжении документы и иные материалы, подтверждающие сделанное сообщение, а также назвать лицо, представившее эти сведения, за исключением случаев, когда это лицо представило их с условием сохранения в тайне источника информации.

Абзац второй части третьей ст.170 исключить